



Institute for
Agriculture &
Trade Policy



Institute for
Policy Studies

29 de enero de 2026

Sra. Elisa Morgera

Relatora Especial sobre el Cambio Climático de las Naciones Unidas

Por correo electrónico: hrc-sr-climatechange@un.org

Estimada Sra. Morgera:

El [Instituto de Política Agrícola y Comercial](#) (IATP) y el [Instituto de Estudios Políticos](#) (IPS) agradecen esta oportunidad de contribuir a su informe sobre como «Transformar los sistemas alimentarios para proteger los derechos humanos y prevenir el daño climático». El IATP es una organización sin fines de lucro con sede en Minneapolis que trabaja a nivel local y mundial en la intersección entre la política y la práctica para garantizar sistemas alimentarios, agrícolas y comerciales justos y sostenibles. Con más de 60 años de innovadora, el IPS es la organización de investigación progresista más antigua de Estados Unidos que aborda múltiples temas. El IPS trabaja en colaboración con movimientos sociales dinámicos para convertir ideas políticas transformadoras en acciones. Nos gustaría abordar tres preguntas planteadas en la convocatoria para aportaciones:

Pregunta 1: El papel de los sistemas alimentarios y la medición significativa de las emisiones de metano.*

Las temperaturas globales superaron el límite de 1,5 °C por primera vez [en 2024](#), y ese límite podría superarse de forma permanente en los [próximos cinco años](#). Mientras que las emisiones de CO2 han causado [aproximadamente 0,8 °C](#) del calentamiento actual, la contaminación por metano¹ de todas sus fuentes es responsable de [aproximadamente 0,5 °C](#). El metano procedente de la producción agrícola es responsable de [aproximadamente 0,2 °C](#), la mayor parte del cual proviene de la producción ganadera.²

[El mayor impacto](#) del metano en los niveles de temperatura se produce alrededor de la década siguiente a su liberación (durante la cual es 80 veces más potente que el CO2). Esta característica significa que reducir las emisiones de metano es una de las formas más rápidas de [frenar la velocidad](#) a la que se calienta la Tierra y [limitar la temperatura máxima](#) que alcanzará el planeta antes de que se controle la contaminación climática. Es esencial [reducir](#) de forma [profunda y sostenida](#) las emisiones de metano, incluso en el sector agrícola, para mantener el calentamiento en sus niveles más bajos. Si los hábitos alimenticios siguen siendo los mismos, el sistema alimentario podría añadir [cerca de 1 °C](#) de calentamiento adicional para finales de siglo, en gran parte debido al metano del ganado. Pero, [existen](#) alternativas que son mejores para la salud humana y el planeta.

Sin embargo, algunos países ganaderos sostienen que mantener el nivel actual de calentamiento provocado por el metano agrícola, lo que requiere reducciones mucho menores de la contaminación por metano, es una medida climática suficiente. [No lo es.](#)

* Para obtener más información sobre esta sección, póngase en contacto con Claire Stockwell en cstockwell@iatp.org.

Los países y los grupos industriales que pretenden basarse en un enfoque de «nulo calentamiento adicional» para el metano reclaman, en esencia, licencia para seguir contaminando a niveles insostenibles, ignorando el hecho de que cada tonelada de contaminante climático emitida en el futuro provocará un nuevo calentamiento que no se habría producido de no ser por ella.

El Gobierno de Nueva Zelanda ha [adoptado](#) recientemente este concepto en su política climática y, como resultado, [ha debilitado](#) su objetivo de metano para 2050, en contra del [consejo](#) de su Comisión de Cambio Climático y de un [distinguido grupo de científicos](#). Su Comisión concluyó:

*«Basándonos en las pruebas disponibles... no podemos concluir que un enfoque de «sin calentamiento adicional» para el metano biogénico constituya una contribución adecuada a los esfuerzos mundiales para limitar el calentamiento a 1,5 °C».*³

El gobierno optó por crear un comité asesor independiente con el [mandato específico](#) de revisar el objetivo de metano para garantizar su coherencia con el enfoque de «sin calentamiento adicional», en lugar de confiar únicamente en su Comisión, [establecida por ley](#). Los legisladores [criticaron](#) esta medida por considerarla muy sospechosa.

Irlanda está considerando seguir su ejemplo. Su consejo asesor sobre el clima [propuso](#) recientemente un presupuesto de carbono mayor (y, por lo tanto, más débil) para los años 2031-2035, basado en un enfoque de «neutralidad térmica», que se aleja de su recomendación anterior. La diferencia entre las dos propuestas presupuestarias es de 9 MtCO₂e (toneladas métricas de dióxido de carbono equivalente), algo más que [las emisiones anuales](#) de Luxemburgo o Chipre. Una comisión parlamentaria multipartidista ha [recomendado por unanimidad](#) que el gobierno rechace el enfoque de «neutralidad térmica» y alinee su próximo presupuesto con un enfoque de cero emisiones netas de gases de efecto invernadero (GEI). Varios académicos irlandeses e internacionales también han [criticado](#) el cambio propuesto y han demostrado que cualquier afirmación de que dicho enfoque es necesario para garantizar la seguridad alimentaria mundial, no se sostiene tras un análisis minucioso. En el momento de redactar este informe, el Gobierno aún no había tomado una decisión sobre cómo proceder.

Adoptar un enfoque de «sin calentamiento adicional» o «neutralidad térmica» para las emisiones de metano es [incompatible](#) con la obligación del [Acuerdo de París](#) de esforzarse por alcanzar «la mayor ambición posible». Los sistemas de producción de alimentos [ya están sometidos a una gran presión](#) con los niveles actuales de calentamiento, lo que perpetúa los altos niveles de contaminación por metano que aumentan los riesgos de inseguridad alimentaria.

Pregunta 3: Las finanzas y los riesgos de la solución de controversias entre inversionista – Estado (ISDS)†

Los acuerdos internacionales de comercio e inversión (ya sea en el marco de acuerdos de libre comercio o de tratados bilaterales de inversión) plantean retos específicos, ya que la sostenibilidad, incluida la agricultura, se considera un «riesgo de inversión». Este régimen da prioridad a las expectativas de inversión sobre el interés público, lo que tiene consecuencias catastróficas, [como señaló el Relator Especial de las Naciones Unidas sobre el medio ambiente y los derechos humanos](#) en 2023.

† Para obtener más información sobre esta sección, póngase en contacto con Manuel Pérez Rocha en manuel@ips-dc.org.

Los mecanismos ISDS que suelen incluirse en estos acuerdos permiten a los inversionistas extranjeros demandar a los gobiernos para obtener una «compensación» por las normas o reglamentos que consideran que afectan a sus ganancias esperadas. Esto ha sido una herramienta fundamental para que las empresas frustren los esfuerzos de transición hacia una agricultura más sostenible y respetuosa con el clima. Las empresas han podido impugnar las prohibiciones de los agroquímicos y los plaguicidas, las políticas de reforma agraria, redistribución y soberanía alimentaria, e incluso las políticas directamente medioambientales. Incluso cuando las empresas pierden estos casos, generan enormes costos a los gobiernos para defender esas políticas. Además, los gobiernos suelen ser reacios a regular en favor del medio ambiente por temor a ser demandados, en lo que se [conoce como «efecto disuasorio»](#).

[Algunos países están contraatacando](#). Varios países grandes, entre ellos Sudáfrica, han rescindido la mayoría de los tratados bilaterales de inversión (TBI) y los han sustituido por leyes nacionales de inversión. Bolivia y Ecuador se retiraron del CIADI, uno de los principales organismos que juzga estos casos. La India ha rescindido 70 TBI y ha adoptado un modelo restrictivo de TBI en 2016. Indonesia ha rescindido más de 60 TBI. La preocupación por la soberanía alimentaria, la reforma agraria y los derechos sobre el agua han sido factores importantes en esas decisiones. Sin embargo, los retos siguen existiendo. [Casos ISDS notables incluyen:](#)

Casos ISDS relacionados con la prohibición de agroquímicos y pesticidas.

- (2009, TLCAN) Dow AgroSciences contra Canadá, resuelto: este fue un caso importante de enfriamiento regulatorio, ya que Quebec emitió una declaración suavizando la justificación científica de sus normas sobre pesticidas que contienen el ingrediente activo 2,4-D.
- (2010) Chemtura contra Canadá: Canadá prohibió el lindano, un persistente contaminante orgánico utilizado en el tratamiento de semillas. Canadá quería proteger el suelo y el agua de conformidad con el Convenio de Estocolmo. Canadá «ganó» el caso, pero solo después de años de litigios y altos costos.
- Bayer contra Canadá (notificación de intención, 2018): Las restricciones propuestas sobre los neonicotinoides no se llevaron a cabo, pero contribuyeron a un efecto disuasorio.

Políticas de reforma agraria, redistribución y soberanía alimentaria

- Zimbabue perdió tres casos ISDS derivados de sus esfuerzos de reforma agraria y redistribución de la tierra, comenzando con Funnekotter contra Zimbabue en 2005 y continuando con los casos von Pezold y Border Timbers en 2010. Estos casos reforzaron las restricciones a la reforma agraria en el futuro.
- Foresti contra Sudáfrica (CIADI, 2010, resuelto): Los inversionistas impugnaron los requisitos de empoderamiento económico de la población negra (Black Economic Empowerment) que afectaban a los recursos naturales de la tierra. Este caso fue el detonante directo de la retirada de Sudáfrica del ISDS.
- Access contra México (2025): La empresa exigió una indemnización de 3,000 millones de dólares estadounidenses por la devolución de las tierras ejidales a la comunidad agrícola. La decisión sobre este caso favoreció a México por motivos jurisdiccionales, pero el proceso añadió retrasos adicionales a lo que ya era un caso que se prolongaba desde hacía décadas.

Protección del medio ambiente

- Han habido docenas de casos de ISDS en los que las empresas impugnaron la denegación de permisos basados en evaluaciones medioambientales. Por ejemplo, David Aven contra Costa Rica (2018) impugnó los esfuerzos de Costa Rica por cumplir sus compromisos

constitucionales con un medio ambiente limpio. Los inversionistas se opusieron a las restricciones al desarrollo inmobiliario que dañaban un humedal local y provocaban la deforestación.

- De los ocho casos a los que se enfrentó Indonesia, cuatro eran del sector minero, incluidos los presentados por Churchill Mining, Planet Mining, Newmont Mining e Indian Metal Ferro Alloys (IMFA). El caso Oleovest Pte. Ltd. está relacionado con el sector de la transformación del aceite de palma.
- Pacific Rim contra El Salvador: Si bien el enfoque principal de este caso era una moratoria nacional sobre las operaciones mineras, los residuos tóxicos resultantes de las operaciones de extracción de oro también tuvieron terribles consecuencias para el agua y, por lo tanto, para las comunidades rurales locales. La decisión final favoreció al gobierno, pero los costos financieros y sociales de la defensa fueron enormes, incluyendo el asesinato de varios protectores del agua. Los recursos que podrían haberse destinado a la agricultura sostenible y la producción de energía fueron absorbidos por el caso.

Pregunta 4: Las falsas promesas de los mercados de carbono[‡]

El uso de los mercados de créditos de carbono como estrategia para reducir las emisiones de gases de efecto invernadero y proporcionar financiación para el clima se remonta al Protocolo de Kioto. Desde entonces, se han creado docenas de mercados obligatorios y voluntarios a nivel internacional, nacional y regional. Muchos de esos mercados se cruzan con los agricultores y los propietarios de tierras. El historial no es bueno. En la mayoría de los casos, se ha comprobado que los créditos de carbono basados en la tierra reducen poco o nada las emisiones; los pagos de los créditos suelen ser captados por los promotores de los proyectos, y no por los propietarios de las tierras o los agricultores; y los mercados se han visto inundados de [fraudes generalizados](#). En muchos casos, se han producido violaciones de los derechos humanos, ya que los inversionistas y los promotores buscan agresivamente tierras para proyectos de créditos.

Los créditos de carbono basados en la tierra aún no tienen credibilidad científica, ya que el almacenamiento de carbono debe provenir de un cambio en las prácticas agrícolas y ser [medible y seguro durante al menos un siglo](#). El Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC) concluyó en su sexto informe de evaluación que [las emisiones de combustibles fósiles no se compensan con el secuestro de emisiones basadas en la tierra](#) en una proporción de uno a uno. El IPCC descubrió que el propio cambio climático, a través del aumento de las temperaturas y la creciente frecuencia de fenómenos meteorológicos extremos, perturbará la [capacidad del suelo para secuestrar carbono](#) en las granjas y los bosques con el tiempo. De hecho, los modeladores científicos climáticos revisados por pares informan de una [asimetría acelerada](#) entre las emisiones de combustibles fósiles y la eficacia del secuestro.

[El carbono almacenado en los suelos es intrínsecamente inestable](#) y puede volver a liberarse a la atmósfera fácilmente debido a sequías, inundaciones o cambios en las prácticas agrícolas. El almacenamiento a largo plazo sigue siendo muy poco fiable. Un [estudio publicado en Nature](#) descubrió que el aumento de las temperaturas previsto por el cambio climático liberará carbono mucho más rápido de lo que se había pronosticado anteriormente, deshaciendo así el secuestro anterior. Estados Unidos ya ha sido testigo [de](#) fenómenos meteorológicos extremos [que han](#)

[‡] Para obtener más información sobre esta sección, póngase en contacto con Ben Lilliston en blilliston@iatp.org.

[quemado](#) literalmente los sitios [de compensación de carbono basados en bosques](#). Un análisis de [las pruebas de carbono en el suelo](#) reveló que estas pruebas suelen sobreestimar el nivel de secuestro al tomar muestras demasiado cerca de la superficie. Otras investigaciones cuestionan [si el carbono puede almacenarse en los niveles superiores del suelo](#) durante un periodo de tiempo significativo. La precisión de las mediciones de carbono en el suelo depende de varios factores, como [la profundidad](#) de la muestra, [la ubicación](#) y [el periodo de tiempo](#), lo que en última instancia las hace [poco fiables](#).

Actualmente existen pruebas sustanciales de que [los proyectos de compensación de carbono aportan pocos beneficios climáticos](#) y que las compensaciones son [incompatibles](#) con el cumplimiento de los objetivos del Acuerdo de París. Un análisis reciente reveló que incluso los créditos sujetos a normas supuestamente más estrictas tenían [resultados cuestionables](#). Las recomendaciones del Grupo de Expertos de Alto Nivel de las Naciones Unidas sobre los compromisos corporativos de cero emisiones netas concluyeron que [los créditos de carbono no deben contabilizarse para cumplir los objetivos de reducción intermedios](#).

Dado que [los precios](#) de los créditos de carbono del suelo han sido demasiado bajos para cubrir los costos de cambiar las prácticas agrícolas, es poco probable que los agricultores los acepten. El secuestro de carbono en el suelo [requiere que los agricultores compartan](#) con las empresas [una cantidad significativa de datos](#) sobre lo que ocurre en sus explotaciones, incluida información anual sobre la siembra, las semillas, los fertilizantes, los equipos y los volúmenes de cosecha. En la mayoría de las jurisdicciones gubernamentales no existen normas claras que regulen el uso y la propiedad de estos datos.

Los proyectos de créditos de carbono se han asociado repetidamente con cuestiones relacionadas con los derechos humanos. Los créditos de carbono se han vinculado a violaciones de los derechos humanos, con casos de [acaparamiento de tierras en Kenia, Liberia y Tanzania](#). [Informes procedentes de la India](#) revelan que los proyectos han contribuido poco a la mejora de la situación de [los agricultores](#) o a la reducción [de las emisiones](#). Un [análisis del Instituto Oakland](#) sobre las compensaciones basadas en la silvicultura y las plantaciones de árboles en África calificó los proyectos como una forma de colonialismo verde. Un análisis de los proyectos de compensación de carbono realizado por la organización [GRAIN](#) documentó una nueva forma de acaparamiento de tierras que se está produciendo en el Sur Global. En [Perú](#), se descubrió que los créditos de compensación forestal eran fraudulentos. En [Colombia](#), se descubrió que los mercados de carbono socavaban la autonomía de los campesinos. En [Brasil](#), los créditos de compensación se han vinculado al trabajo esclavo. Human Rights Watch ha criticado duramente los proyectos de créditos de carbono en [Camboya](#) por violar los derechos de comunidades indígenas.

Aunque cada proyecto de créditos de carbono es único, ha surgido un patrón de resultados preocupantes. Los contaminadores, los grandes promotores de proyectos y los inversionistas ricos explotan a los propietarios de tierras y a los agricultores para reclamar reducciones climáticas. Existen otras herramientas para financiar la mitigación y la adaptación al clima para los agricultores y los propietarios de tierras que pueden lograr mejores resultados climáticos, servir al interés público y no están vinculadas a empresas contaminadoras.

Agroindustria y derechos humanos

El año pasado, [el Relator Especial de las Naciones Unidas sobre el derecho a la alimentación](#) publicó un informe sobre el papel que desempeñan las grandes empresas en el sistema

alimentario y en la garantía del derecho a la alimentación. El informe concluía que: “En los sistemas alimentarios existe una concentración del poder empresarial tal que hace que un grupo relativamente pequeño de personas los configure con el objetivo último de maximizar los beneficios en lugar de obrar por el bien público”.

Las empresas poderosas, a menudo globales, limitan el acceso de los agricultores a las semillas y frenan el cultivo de semillas necesario para la adaptación al clima. Un pequeño número de empresas controla el sector de los insumos agrícolas ([fertilizantes](#) y [pesticidas](#)). En [la producción animal](#), [las empresas globales](#) determinan la genética de los animales y la forma en que se crían. Un pequeño número de [empresas cerealeras globales](#) dominan la producción y el comercio mundial de cereales, lo que se ha [relacionado con la deforestación](#) en todo el mundo.

Será casi imposible responder a la crisis climática en la alimentación y la agricultura sin abordar el inmenso [poder de las empresas](#) que dominan este sector y su búsqueda de beneficios a corto plazo por encima del bien público.

¹ Estimaciones del aumento de la temperatura media global en superficie entre 2010 y 2019 en comparación con la era preindustrial (1850-1900). Las temperaturas han [seguido aumentando](#) desde entonces.

² La producción ganadera es responsable de [aproximadamente el 80 %](#) de las emisiones de metano procedentes de la agricultura (cálculos propios).

³ [Informe de revisión de los objetivos para 2050](#), página 69.